



Republica Moldova

Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică  
ANRE

str. Alexandr Pușkin, nr. 52A, MD-2005 Chișinău, Tel: 022 823 955, [anre@anre.md](mailto:anre@anre.md), <http://www.anre.md>

Nr. 06-01/ \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_ .04.2025

Dos. nr.: 3s/e-12/2026

2-26045735-12-3s/e-09042026

**Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)**

mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

**Judecător: Vladislav HOLBAN**

**Reclamant: S.A. „Energocom”,**

*mun. Chișinău, str. Ion Creangă nr. 6v*

**Pârât: Agenția Națională pentru**

**Reglementare în Energetică,**

mun. Chișinău, str. A. Pușkin 52/A

e-mail: [anre@anre.md](mailto:anre@anre.md)

## REFERINȚĂ

*la cererea de suspendare a executării Hotărârii Consiliului de administrație al ANRE  
nr. 198 din 17 martie 2026 (CONCRETIZATĂ)*

**În fapt**, Prin Hotărârea nr. 198 din 17 martie 2026 privind stabilirea mecanismului de recuperare a componentei de corectare a venitului reglementat al S.A. „Moldovagaz” în calitate de furnizor cu obligație de serviciu public, Consiliul de administrație al ANRE a hotărât:

1. *Se constată componenta de corectare a venitului reglementat (deficit), în mărime de 450 456,1 mii lei, înregistrată de S.A. „Moldovagaz” la sfârșitul perioadei de reglementare 31.08.2025.*

2. *S.A. „Energocom” va transfera pe contul bancar al S.A. „Moldovagaz” mijloacele financiare aferente componentei de corectare a venitului reglementat stabilită la pct. 1, în termen de 30 de zile de la data aprobării prezentei Hotărâri.*

La data de 01 aprilie 2026, S.A. „Energocom” a depus cerere prealabilă la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (*în continuare – ANRE/Agenția*), înregistrată cu nr. 7478, prin care solicită următoarele:

1. *Anularea Hotărârii Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 198 din 17 martie 2026;*

2. *Suspendarea executării Hotărârii Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 198 din 17 martie 2026, în partea prin care S.A. „Energocom” este obligată să transfere suma de 450 456,1 mii lei către S.A. „Moldovagaz”, până la soluționarea definitivă a prezentei cereri prelabile”.*

Prin răspunsul ANRE nr. 06-01/2327 din 07 aprilie 2026, s-a respins cererea S.A. „Energocom” privind suspendarea executării Hotărârii Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 198 din 17 martie 2026.

Ulterior, la data de 14 aprilie 2026, ANRE a recepționat notificarea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) prin care se solicită expunerea poziției asupra cererii de suspendare a executării actului administrativ (concretizată).

**Cu referire la cererea privind suspendarea executării Hotărârii Consiliului de administrație al ANRE nr. 198 din 17 martie 2026 concretizată, Agenția consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.**

În conformitate cu art. 214 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3). Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 172 alin. (2) al Codului administrativ, motivele suspendării actului administrativ individual sunt:

a) *existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;*

b) *existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.*

Aceste două motive de suspendare, prin natura lor, denotă **caracterul de excepție al măsurii suspendării executării actului administrativ**, presupunând dovedirea efectivă a unor împrejurări conexe regimului administrativ aplicabil actului contestat, care să fie de natură a argumenta „*existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil*” și/sau a „*iminenței pericolului de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil*”.

**Respectiv, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatată existența acelor temeieri necesare a fi întrunite, prevăzute prin lege.**

Astfel, instanța de judecată este obligată, în fiecare caz concret, să verifice existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, precum și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În același context, **Recomandarea Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989** privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, prevede că atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Este de menționat faptul că, sarcina probațiunii întru aplicarea suspendării este pusă în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia. Respectiv argumentele părții reclamante precum că Recomandarea Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 nu instituie obligația solicitantului de a proba existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, sunt eronate.

**I. Cu referire la primul temei prevăzut la art. 172 din Codul administrativ: „*existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil*”,** Agenția reține că, prin sintagma de „*suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual*”, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care contravin unei norme legale și în consecință ar convinge instanța de judecată asupra ilegalității actului administrativ individual defavorabil și care, ca rezultat ar dispune suspendarea efectelor actului administrativ individual contestat.

De asemenea, urmează de specificat faptul că, prin „*caz bine justificat*” se subînțelege existența unei îndoieli puternice asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ, de natură să înfrângă principiul potrivit căruia actul administrativ este executoriu din oficiu.

La fel, judecarea cererii de suspendare nu presupune prejudicarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a apartenenței dreptului.

Concluzia respectivă rezultă din analiza sistemică a normelor ce reglementează acțiunea în contestare și condițiile de admitere a acesteia. Or, ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual acestuia este o condiție de admitere a acțiunii conform art. 224 din Codul administrativ, și pe cale de consecință vizează fondul cauzei și se verifică în cadrul cercetării judiciare.

Prin urmare, Agenția reține faptul că, invocarea necesității suspendării executării actului administrativ, nu este suficientă pentru suspendarea efectelor hotărârii contestate. Or, în conformitate cu pct. 36 din Regulamentul de organizare și funcționare al ANRE, aprobat prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 334 din 14 decembrie 2018, deciziile și hotărârile Agenției pot fi contestate în instanța de contencios administrativ. **Hotărârile și deciziile Agenției produc efecte obligatorii până la o eventuală hotărâre judecătorească contrarie, emisă ca urmare a exercitării unei căi de atac.** Instanța de judecată are dreptul să dispună suspendarea hotărârilor și deciziilor Agenției în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și Codul administrativ.

**Prevederi similare sunt expuse și la art. 16 alin. (10) din Legea nr. 174 din 21.09.2017 cu privire la energetică.**

În această ordine de idei, atragem atenția asupra faptului că până la emiterea de către instanța de judecată a unei hotărâri contrare, toate constatările și dispozițiile actului contestat se bucură de prezumția de legalitate, urmând a fi executate în conformitate cu prevederile acestuia.

Reieșind din cele expuse supra, menționăm că, Hotărârea Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 198 din 17 martie 2026 întrunește toate criteriile de legalitate prevăzute de cadrul normativ sectorial și Codul administrativ, iar argumentele invocate în cererea de suspendare dețin un caracter formal și nu pot servi drept temeiuri de suspendare a actului administrativ contestat.

Subsecvent, subliniem că activitatea de furnizare a gazelor naturale în contextul obligației de serviciu public – **este una integral reglementată**, ceea ce presupune că furnizorul căruia i-a fost impusă obligația respectivă își desfășoară activitatea în limitele strict stabilite de cadrul normativ-legal în vigoare, de hotărârile și deciziile autorității de reglementare. În acest context, în mod evident, sunt absolut neîntemeiate raționamentele furnizorului precum că: „*nu a fost prezentat un fundament legal care ar permite echivalarea unei componente tarifare cu o obligație patrimonială între furnizori*”, iar „*cadrul normativ aplicabil nu prevede instituirea unor obligații patrimoniale între furnizori succesivi ai obligației de serviciu public*”.

Precizăm, că în temeiul și în condițiile Hotărârii ANRE nr. 501/2025, S.A. „Energocom” a preluat activitatea reglementată desfășurată anterior de S.A. „Moldovagaz” de aprovizionare cu gaze naturale a consumatorilor finali în contextul obligației de serviciu public, la prețurile reglementate aprobate pentru S.A. „Moldovagaz”. **Transferul activității reglementate de la fostul furnizor S.A. „Moldovagaz” către S.A. „Energocom” s-a realizat în temeiul și condițiile actului administrativ de reglementare adoptat de către ANRE în virtutea competențelor legale.**

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii nr. 174/2017 cu privire la energetică, Agenția este autoritatea investită cu competențe de reglementare și de monitorizare din sectoarele energeticii. În conformitate cu pct. 12 din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 334/2018 „**misiunea Agenției este asigurarea nediscriminării, a concurenței loiale și a funcționării eficiente a pieței de energie (...)**”.

În continuare pct. 13 lit. al Regulamentului menționat prevede că: „în vederea realizării misiunii sale, Agenția îndeplinește următoarele atribuții de bază: „d) elaborează, aprobă, modifică, completează, suspendă sau abrogă **actele administrative de reglementare pentru organizarea activităților în sectoarele energeticii (...), în condiții de accesibilitate, disponibilitate, fiabilitate, continuitate, competitivitate (...)**”.

**II. Ce ține de al doilea temei prevăzut de art. 172 din Codul administrativ, - „existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a**

**actului administrativ individual defavorabil**”, Agenția comunică că, în vederea dispunerii de către instanța de judecată a suspendării executării actului administrativ contestat, reclamanta trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

Drept „*pericol iminent*” se definește prejudiciul material viitor previzibil. Astfel, existența „*cazului bine justificat*”, cât și „*paguba iminentă*” a cărei producere ar fi înlăturată prin suspendarea actului administrativ, **nu se prezumă, dar trebuie probate de solicitantul suspendării executării actului administrativ.**

Accentuăm în acest sens că, **legiuitorul a conferit instituției procesuale de suspendare a actului administrativ - un caracter preventiv**, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuție, scop care nu ar fi putut fi atins, în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală. De altfel, **iminenta pagubei trebuie dovedită de către persoana care a solicitat suspendarea executării actului administrativ, instanța de judecată urmând să aprecieze rațional, obiectiv și imparțial cu privire la aceasta.**

În context, susținerile reclamantei referitoare la existența unui pretins prejudiciu ireparabil prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil sunt pur declarative și lipsite de suport probatoriu suficient. Or, însăși reclamanta își formulează motivarea în termeni echivoci, menționând că executarea obligației patrimoniale „*(...), plata imediată a sumei de 450 456,1 mii lei **ar conduce** la un prejudiciu ireversibil în fapt, constând în pierderea efectivă a unei sume semnificative, fără o perspectivă reală și efectivă de recuperare, ceea ce întrunește în mod evident condiția pericolului iminent de producere a unui prejudiciu ireparabil, în sensul art. 172 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ.*”.

Prin urmare, **reclamanta nu invocă un prejudiciu real și efectiv**, ci doar presupune eventualitatea producerii unor consecințe negative, fără a demonstra, prin probe concrete, care să permită instanței de judecată o evaluare riguroasă a riscurilor invocate. Fără o analiză financiară bine determinată, afirmațiile privind prejudiciul ireparabil rămân speculative și nu pot servi ca temei pentru suspendarea executării unui act administrativ individual.

Art. 171 Cod Civil prevede că, persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, având o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu și distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică și bunele moravuri.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active și pasive legate între ele, aparținând unor persoane fizice și juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

Or, de către titularul de licență nu a fost prezentată nici o dovadă concludentă care să infirme constatările Hotărârii nr. 198/2026 în partea ce vizează încasarea integrală de la consumatori de către S.A. „Energocom” a deficitului tarifar în valoare de 450 456,1 mii lei suportat de către S.A. „Moldovagaz” în perioada în care acesta a furnizat gaze naturale consumatorilor finali în contextul executării obligației de serviciu public impuse în temeiul legii, până la preluarea activității respective de către S.A. „Energocom” în temeiul Hotărârii ANRE nr. 248/2025 privind impunerea obligației de serviciu public. De notat că, constatările ANRE în actul administrativ sunt fundamentate integral pe informațiile din rapoartele de activitate prezentate de către S.A. „Energocom”.

**Datorită faptului că S.A. „Energocom” a aplicat prețurile reglementate aprobate pentru S.A. „Moldovagaz”, întreprinderea a încasat un venit efectiv în mărime de 4 166 719,3 mii lei.**

Totodată, în baza costurilor proprii, conform Metodologiei nr. 355/2021, venitul reglementat al S.A. „Energocom” a fost determinat în mărime de 3 652 613,3 mii lei, **cu 514 106,0 mii lei mai puțin decât venitul efectiv înregistrat de aceasta**, inclusiv rentabilitatea reglementată în mărime de 25 991,7 mii lei.

Menționăm că, prejudiciul trebuie să fie legat de activitatea economică proprie a furnizorului. În speță, veniturile S.A. „Energocom” obținute în perioada 1 septembrie - 31 decembrie 2025 nu sunt generate de aplicarea prețului reglementat propriu calculat pentru S.A. „Energocom” în corelare cu costurile proprii.

Altfel spus, S.A. „Energocom” a încasat venituri care nu îi aparțineau, deoarece a aplicat tariful aprobat pentru S.A. „Moldovagaz”. În același timp, S.A. „Moldovagaz” a înregistrat, în perioada 01.01.2025 – 31.08.2025, un deficit tarifar de 450 456,1 mii lei, întrucât veniturile obținute au fost mai mici decât cheltuielile efectiv suportate, din cauza prețurilor mai mari la gazele naturale decât cele incluse în tarif. Or, tarifele sunt stabilite pentru un an, pentru a evita majorările bruște. Din acest motiv, pot exista diferențe temporare între veniturile încasate și cheltuielile suportate, urmând ca aceste diferențe să fie compensate până la sfârșitul perioadei tarifare.

**Transferul acestor sume nu determină o diminuare a patrimoniului reclamantului, ci reprezintă doar executarea destinației legale a unor fonduri cu caracter determinat, încasate în cadrul unui mecanism tarifar reglementat.**

În absența unei pierderi reale, certe și proprii, susținerile privind existența unui prejudiciu financiar sunt neîntemeiate și se bazează pe o confuzie între sumele încasate și cele cuvenite în mod legitim.

De asemenea, argumentele reclamantei S.A. „Energocom” întemeiate pe pretinsa stare financiară precară a S.A. „Moldovagaz” nu pot fi reținute, întrucât acestea sunt construite printr-o indicare fragmentară și lipsită de coerență logică a situațiilor financiare anexate chiar de aceasta.

Mai exact, reclamanta extrage exclusiv acei indicatori contabili care relatează despre existența unor dificultăți financiare, precum capitalul propriu negativ, nivelul datoriilor curente sau diminuarea fluxului net de numerar, omițând însă în mod rațional celelalte elemente patrimoniale relevante din același raport financiar, care infirmă concluzia pe care încearcă să o impună instanței S.A. „Energocom”, și anume că S.A. „Moldovagaz” nu ar avea capacitatea reală de a răspunde patrimonial sau că o eventuală restituire a sumelor ar fi imposibilă.

Or, potrivit aceluiași act atașat de reclamantă la materialele cazului prin care este prevăzut Bilanțul contabil a S.A. „Moldovagaz” la 30.06.2025, **S.A. „Moldovagaz” detine active imobilizate totale în valoare de 5 343 515 102 lei, creanțe curente și alte active circulante în valoare de 3 433 995 084 lei, precum și numerar și documente bănești în valoare de 1 417 404 133 lei.**

Totodată, totalul activelor era de 10 878 800 102 lei. În aceste condiții, este lipsit de suport logic și probatoriu ca, **pe de o parte**, reclamanta să se conducă de același raport financiar, iar **pe de altă parte** să susțină, în mod absolut, că eventuala recuperare a sumelor ar fi imposibilă.

La fel, este important de menționat că în perioada 2019-2024 total pe sistemul S.A. „Moldovagaz” s-a înregistrat profit din activitatea operațională, cu excepția anului 2020, când a fost înregistrată o pierdere **contabilă** cauzată de constituirea provizionului privind creanțele nerecuperabile în sumă de 365 495 324 lei, care anterior nu a fost creat și înregistrat în evidența contabilă a întreprinderii, dar în baza recomandărilor companiilor internaționale de audit expuse în rapoartele de audit, S.A. „Moldovagaz” a decis crearea acestui provizion. Corespunzător, această pierdere nu se datorează activității operaționale curente a întreprinderii.

Creanțele nerecuperabile se atribuie datoriilor S.A. „Termoelectrica” față de S.A. „Moldovagaz”, mecanismul de achitare a cărora a fost stabilit la nivelul Guvernului Republicii Moldova. Respectiv o parte din aceste datorii istorice au fost cesionate chiar către S.A. „Energocom”, iar o parte încă rămân în bilanțul S.A. „Moldovagaz”.

Important de menționat că în prezent S.A. „Energocom” furnizează gaze naturale S.A. „Termoelectrica” (3 551 952 155 milioane lei pentru anul 2025), conturile cărora sunt blocate, iar deblocarea acestora pentru efectuarea plăților poate avea loc doar cu acordul S.A. „Moldovagaz”.

La fel, S.A. „Energocom” contractează servicii de distribuție a gazelor naturale de la întreprinderile afiliate S.A. „Moldovagaz” (peste 2 miliarde de lei anual), iar pentru desfășurarea activității de furnizare a gazelor naturale, S.A. „Energocom” a contractat servicii de facturare și servire a consumatorilor de la S.A. „Moldovagaz” (150 milioane lei anual). În context, se constată că beneficiarul acestor tranzacții este S.A. „Moldovagaz”, fapt care demonstrează pe deplin capacitatea de plată a acesteia.

Totodată, se relevă o inconsecvență în poziția S.A. „Energocom”, care, deși califică activitatea S.A. „Moldovagaz” drept insolubilă, continuă să contracteze servicii de la această întreprindere.

Cu referire la rezultatul din activitatea financiară, se constată că acesta depinde de mărimea datoriilor față de creditorii externi (SAP „Gazprom” și SRL „Factoring Finance”) reflectate în evidența

contabilă, precum și de dinamica modificării cursului valutar al leului moldovenesc față de dolarul SUA. În conformitate cu Standardele Naționale de Contabilitate (SNC), datoriile în valută străină se reevaluează la sfârșitul fiecărei perioade de gestiune, la cursul oficial de schimb în vigoare. Așadar, în condițiile deprecierei valutei naționale, anual, diferența de curs negativă formează pierderi din activitatea financiară.

Prin urmare, aceste pierderi sunt recunoscute exclusiv în scopul asigurării unei prezentări fidele și conforme a situațiilor financiare, fără a constitui ieșiri efective de numerar din cadrul întreprinderii.

Totodată, în anul 2025, S.A. „Moldovagaz” a încheiat activitatea cu un rezultat pozitiv, format datorită diferențelor de curs valutar pozitive aferente obligațiilor față de SAP „Gazprom” și SRL „Factoring-Finance”, înregistrând un profit până la impozitare în mărime de 1 165,0 milioane lei.

În contextul în care reclamantul se referă la anul 2024, menționăm că în acest an S.A. „Moldovagaz” a înregistrat cea mai mare valoare din ultimii 6 ani a marjei brute (921 703 060 lei). Marja brută reprezintă vânzările nete ale unei companii minus costul vânzărilor. Suma marjei brute dictează nivelul de finanțare rămas cu care poate acoperi cheltuielile ce nu țin de activitatea operațională și pentru a genera profit.

Cu referire la datoriile istorice reflectate în bilanțul S.A. „Moldovagaz” față de acționarul SAP „Gazprom” generate în perioada anilor 1999-2015, menționăm că pentru a stabili situația economico-financiară reală a S.A. „Moldovagaz”, la determinarea indicatorilor de activitate, aceste datorii urmează a fi excluse. Cu privire la aceste datorii, între acționarii majoritari, deținătorii pachetului de acțiuni (SAP „Gazprom” și Agenția Proprietății Publice), în prezent nu există o claritate privind cuantumul acestora, precum și modul în care acestea vor fi stinse.

Dacă este să calculăm Rata lichidității curente sau generale pentru anul 2024, care măsoară capacitatea întreprinderii de a onora obligațiile pe termen scurt din ansamblul activelor curente, marja de referință fiind 1-2, atunci se constată că conform calculului, lichiditatea curentă este în mărime de 1,174 (Active curente /Datorii curente (%)).

În acest context, se constată că S.A. „Moldovagaz” este în capacitate de a-și onora obligațiile financiare curente.

Cu referire la cele invocate de reclamantă cu privire la impactul financiar și operațional, ținând cont de faptul că la determinarea prețurilor reglementate la gazele naturale furnizate de către S.A. „Energocon” în anul 2026, s-a aplicat un preț prognozat de circa 38 EUR/MWh, însă evoluțiile recente ale pieței au determinat o creștere a prețului aproximativ 44 EUR/MWh, menționăm că este una declarativă și fără un suport economic. După cum a fost menționat *supra*, prețurile reglementate se stabilesc la nivel de an calendaristic, respectiv se aplică o prognoză a prețului mediu de procurare a gazelor naturale pentru un an calendaristic. Respectiv, chiar dacă în primele 3 luni ale anului evoluția pieței a determinat creșterea prețurilor de procurare a gazelor naturale, în următoarele luni poate exista un scenariu care va determina reducerea acestuia în funcție de cotațiile pe piețele internaționale, după cum a avut loc în anul 2025. Astfel creșterile din trimestrul I vor fi compensate de reducerile din trimestrul IV.

Cu referire la alegațiile privind rambursarea creditului extern BERD, menționăm că costurile financiare aferente împrumuturilor utilizate pentru procurarea gazelor naturale se acoperă prin tarif în conformitate cu prevederile Metodologiei tarifare nr. 335/2021. Respectiv nu poate exista un prejudiciu financiar pentru S.A. „Energocon”.

Mai mult ca atât, cele invocate de reclamantă *prin cererea de suspendare concretizată* nu demonstrează nici legătura de cauzalitate necesară între executarea Hotărârii ANRE nr. 198/2026 și prejudiciul pretins.

Reclamanta trebuie să demonstreze nu doar că există anumite riscuri financiare în raport cu S.A. „Moldovagaz”, ci că nesuspendarea actului ar genera, în mod direct, un prejudiciu ireparabil pentru S.A. „Energocon”.

Un asemenea raționament nu corespunde condiției prevăzute la art. 172 alin. (2) lit. b) cu privire la pericolul iminent de cauzare a unui prejudiciu ireparabil. Or, după cum am menționat mai sus, analiza obiectivă și sub toate aspectele a Bilanțului contabil al S.A. „Moldovagaz” denotă că reclamantul SA „Energocon” va avea posibilitatea reală de a-și recupera eventualul prejudiciu material.

Astfel, deoarece destinatarul actului administrativ individual nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective care ar indica la existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil în raport cu patrimoniul persoanei juridice și activitatea desfășurată, instanța de judecată nu este în drept să dispună suspendarea executării actului administrativ în mod abstract, deoarece există riscul încălcării principiului imparțialității și al legalității, în raport cu activitatea administrativă desfășurată de autoritatea publică și interesul public general justificat.

Prin urmare, din conținutul cererii de suspendare, se constată că S.A. „Energocom” nu a indicat, probat și argumentat concret temeinicia cerințelor sale privind suspendarea executării actului administrativ contestat. **Or, nemijlocit caracterul defavorabil al actului administrativ individual nu constituie în sine temei de a considera că există un pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ sau suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual contestat.**

Suplimentar, invocarea pretenției de emiteră a actului administrativ cu depășirea competențelor prevăzute de lege, este în contradicție cu prevederile legislației în vigoare.

**Potrivit art. 98 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale**, la categoria de prețuri și tarife reglementate se atribuie: **d)** prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale anumitor categorii de consumatori finali în contextul îndeplinirii obligației de serviciu public stabilite la art. 89.

**În continuare, art. 99 alin. (1) și (2) din Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale** prevede că, Metodologiile de calculare, aprobare și aplicare a prețurilor și a tarifelor reglementate specificate la art. 98 alin. (2) se elaborează și se aprobă de către Agenție în conformitate cu prezenta lege.

Metodologiile de calculare, aprobare și aplicare a prețurilor și a tarifelor reglementate se bazează pe următoarele principii:

- a) funcționarea eficientă și asigurarea viabilității financiare a întreprinderilor de gaze naturale în baza costurilor justificate și strict necesare pentru desfășurarea activităților reglementate;
- b) aprovizionarea cu gaze naturale, în mod continuu și fiabil, a consumatorilor finali, cu respectarea parametrilor de calitate și a indicatorilor de calitate stabiliți;
- c) desfășurarea activităților reglementate în condiții de siguranță;
- e) promovarea investițiilor eficiente în sectorul gazelor naturale;
- f) eliminarea subvențiilor încrucișate;
- g) asigurarea faptului că prețurile și tarifele reglementate sînt justificate, rezonabile, verificabile, nediscriminatorii, transparente, bazate pe performanță și pe criterii obiective și includ o rată rezonabilă de rentabilitate.

**De asemenea conform pct. 1 și pct. 2 din Metodologia** de calculare, aprobare și aplicare a prețurilor reglementate pentru furnizarea gazelor naturale anumitor categorii de consumatori finali și a prețurilor reglementate pentru furnizarea de ultimă opțiune, în contextul obligațiilor de serviciu public, aprobată prin Hotărîrea Consiliului de administrație al ANRE **nr. 355 din 13.08.2021** (în continuare – Metodologia nr. 355/2021),

*„1. Metodologia de calculare, aprobare și aplicare a prețurilor reglementate pentru furnizarea gazelor naturale anumitor categorii de consumatori finali și a prețurilor reglementate pentru furnizarea de ultimă opțiune în contextul obligațiilor de serviciu public (în continuare Metodologie) reglementează modul de calculare, aprobare și aplicare a prețurilor reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în contextul obligației de serviciu public de furnizare a gazelor naturale anumitor categorii de consumatori finali și de asigurare a furnizării de ultimă opțiune, stabilite la art. 89 și 90 din Legea nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale (în continuare – serviciul reglementat de furnizare).*

## **2. Metodologia stabilește:**

1) *principiile de reglementare a prețurilor de furnizare a gazelor naturale anumitor categorii de consumatori finali și prețurilor pentru furnizarea de ultimă opțiune;*

2) modul de determinare, aprobare, ajustare, actualizare și aplicare a prețurilor reglementate pentru serviciul reglementat de furnizare a gazelor naturale anumitor categorii de consumatori finali și pentru furnizarea de ultimă opțiune;

3) structura și modul de determinare a costurilor/cheltuielilor aferente serviciului reglementat de furnizare a gazelor naturale;

4) modul de determinare, aprobare și actualizare a costurilor de bază pentru serviciul reglementat de furnizare a gazelor naturale;

5) modul de determinare a costurilor/cheltuielilor suportate de către furnizor, inclusiv pentru procurarea gazelor naturale, procurarea serviciilor de transport și/sau a serviciilor de distribuție a gazelor naturale;

6) modul de separare a costurilor, a cheltuielilor și a rentabilității în funcție de tipul prețului reglementat aferent serviciului reglementat de furnizare a gazelor naturale.”

**Astfel, alegația SA „Energocom” cu privire la emiterea de către ANRE a actului administrativ cu depășirea competențelor prevăzute de lege, contravine prevederile Legii nr. 108/2016 cu privire la gazele naturale, precum și Metodologiei nr. 355/2021, aprobată de către ANRE în scopul executării Legii nr. 108/2016.**

Analizând materialele cauzei în coraport cu argumentele reclamantului invocate la acest aspect în vederea susținerii solicitării sale privind dispunerea suspendării actului administrativ contestat, ANRE concluzionează asupra netemeinicii acestora, or, în speță, în mod prioritar solicitarea de suspendare a fost formulată fără a fi detaliată și argumentată existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. Or, sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit petiționarului.

Respectiv, Agenția constată că, solicitarea de suspendare a Hotărârii Consiliului de administrație al ANRE nr. 198 din 17 martie 2026 nu întrunește condițiile prevăzute de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, necesare și obligatorii pentru suspendarea executării actului administrativ cu caracter individual, motiv pentru care,

### **SOLICITĂM RESPECTUOS ONORATEI INSTANȚE:**

Respingerea cererii înaintate de S.A. „Energocom” privind suspendarea executării Hotărârii Consiliului de administrație al ANRE nr. 198 din 17 martie 2026, ca fiind neîntemeiată.

**Violina ȘPAC**  
**Director**

**EXECUTOR:**

**Vasile GUZUN**

Specialist, Secția asistență juridică și reprezentare  
Departamentul Juridic

**COORDONAT:**

**Alexandru ROȘCA**

Șef, Secția asistență juridică și reprezentare  
Departamentul Juridic

**Natalia SAVCA**

Șef, Departamentul Juridic

**Ecaterina STRUNGARI**

Șef, Secția tarife și analize, DGNET